



REPUBLIKA HRVATSKA
OPĆINSKI SUD U SPLITU
Gundulićeva 27
Split

U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

P R E S U D A

Općinski sud u Splitu, po sucu ovog suda Ivanki Marasović Duvnjak, u pravnoj stvari tužiteljice S. Lj., OIB: iz S., D. r. 23, sada sa adresom boravišta u S., S. 47 naspram tuženika D. Lj., OIB: iz S., E. V. 16, sada sa boravištem u Z. u S., D. 2C, zastupan po punomoćniku B. M., odvjetniku u S., uz sudjelovanje mldb. N. J. Lj., OIB:, zastupan po posebnoj skrbnici S. P., iz C. za p. s., P. u S., G. 26a, radi razvoda braka sa mlj. djecom, nakon održane glavne rasprave, uz isključenje javnosti, zaključene 15. travnja 2026.g. u nazočnosti osobno tužiteljice i osobno tuženika, a objavljene 28. svibnja 2026.g.

p r e s u d i o j e

- I. Razvodi se brak koji su danag. u S. sklopili D. Lj., rođeng., OIB: i S. Lj., rođenag., OIB:, a koji brak je upisan u maticu vjenčanih matičnog područja S., za godinu pod rednim brojem
- II. Zajedničko mldb. dijete stranaka, mldb. N. J. Lj., rođeng., OIB: stanovat će sa majkom S. Lj. na adresi u S., S. 47.
- III. Majka S. Lj., OIB:, samostalno će ostvarivati roditeljsku skrb u odnosu na mldb. N. J. Lj., te samostalno zastupati mldb. djeteta u bitnim osobnim pravima iz čl. 100. st. 1. Obiteljskog zakona, izuzev zastupanja vezano za promjenu djetetovog osobnog imena, te izbor ili promjenu vjerske pripadnosti.
- IV. Mldb. N. J. Lj. će provoditi vrijeme - ostvarivati osobne odnose sa ocem D. Lj. i to svaki prvi i treći tjedan u mjesecu, u trajanju od jednog sata, radnim danom, u prostorijama H. zavod za s. rad, P. ured S., pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni H. zavod za s. rad, P. ured S., a koja stručna osoba će među roditeljima dogovarati dan, mjesto i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djeteta, s tim da je D. Lj. dužan jednom mjesečno dostavljati nalaze psihijatra i toksikološki nalaz, HZSR PU S., a što je preduvjet za ostvarivanje osobnih odnosa sa mldb. djetetom pod nadzorom.

- V. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa mldb. djetetom iz točke IV. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje HZSR PU S., određuje se u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke.
- VI. Nalaže se tuženiku D. Lj., OIB:, da sa osnova verzijskog zahtjeva za period od 1. rujna 2022.g. do 30. studenog 2022.g. isplati tužiteljici S. Lj., OIB:, isplati iznos 600,00 EUR, sa zateznim kamatama koje teku od 1. prosinca 2022.g. pa do konačne isplate, i to kamatom po stopi koja se do 31. prosinca 2022.g. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023.g. sa kamatnom stopom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023.g. pa do isplate, po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja E. s. b. uvećanoj za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a zadrugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uplatom na račun tužiteljice S. Lj., otvoren kod H. p. b. d.d., broj računa IBAN HR....., u roku od 15 dana, u roku od 15 dana, dok se za više zatraženo u iznosu od 196,34 EUR, tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan,
- VII. Nalaže se tuženiku D. Lj., OIB:, da na ime uzdržavanja mldb. N. J. Lj., OIB: doprinosi iznos od 200,000 EUR mjesečno, počevši od 1. prosinca 2022.g. pa ubuduće, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, s tim da je iznose dospjele do donošenja presude dužan isplatiti odjednom u roku od 15 dana, sve sa pripadajućom zateznom kamatom, a koja zatezna kamata se obračunava po stopi koja se do 31. prosinca 2022.g. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023.g. sa kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023.g. pa do isplate, po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je E. središnja b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja E. s. b., uvećane za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja na svaki mjesečni obrok teče od dana dospijeca tog obroka pa do konačne isplate, uplatom na tekući račun

tužiteljice S. Lj., otvoren kod H. p. b. d.d., broj računa IBAN HR....., u roku od 15 dana, dok se za više zatraženo u iznosu od 65,45 EUR mjesečno tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan.

Obrazloženje

1. Kod ovog suda je dana 5. prosinca 2022.g. zaprimljena tužba tužiteljice naspram tuženika radi razvoda braka. U tužbi se navodi da su stranke zaključile brak danag. U braku da je rođeno jedno dijete mldb. N. J. Lj. rođen Odnosi među strankama da su teško i trajno poremećeni. Zajednica da je prestala u kolovozu 2022. Od tada dijete da živi sa majkom, a otac da ga ne viđa uredno. Posljednje prebivalište stranaka da je bilo u S.. Tužiteljica predlaže da se susreti oca i djeteta održavaju jednom tjedno uz nadzor stručne osobe. Otac sina da već nekoliko mjeseci nije vidio niti pokazuje želju za tim, tako da se dijete već djelomično otuđilo od oca. Tužiteljica smatra da kada bi tuženik ostvario svoja prava u punom opsegu da bi ozbiljno naštetio psihofizičkom razvoju djeteta te smatra da bi istome za sada ta prava trebalo ograničiti. Tužiteljica predlaže i da samostalno ostvaruje roditeljsku skrb. Od prestanka zajednice tužiteljica da je sama uzdržavala sina. Predlaže da sud razvede brak stranaka; zajedničko mldb. dijete da živi sa majkom na adresi u S., S. 47. Majka da samostalno ostvaruje roditeljsku skrb i u potpunosti. Predlažu da se kontakti oca i djeteta održavaju jedno tjedno po jedan sat uz nadzor treće stručne osobe. Predlaže da sud na ime verzijskog zahtjeva za razdoblje od 1. rujna do 30. studenog 2022. isplati tužiteljice iznos od 6.000,00 KN (sada 796,34 EUR) kao i da mu utvrdi počevši od 1. prosinca 2022. pa ubuduće u iznosu do 2.000,00kn (sada 265,45 EUR) mjesečno sa pripadajućim kamatama u slučaju kašnjenja te da obveže tuženika da naknadi tužiteljici parnični trošak. Uz tužbu tužiteljica je podnijela i prijedlog za donošenje privremene mjere kojom predlaže da sud donese odluku da će mldb dijete stranaka živjeti sa majkom, na adresi u S., S. 47; susreti i druženja djeteta sa ocem da se održavaju jednom tjedno, po jedan sat, uz nadzor stručne osobe, tuženiku da se utvrdi obveza uzdržavanja počevši od 1. prosinca 2022. pa ubuduće u iznosu od 2.000,00 Kn (sada 265,45 EUR) mjesečno pa ubuduće te da privremena mjera traje do pravomoćnog okončanja ovog postupka ili do drugačije odluke suda.

2. U odgovoru na tužbu od 2. veljače 2023. tuženik je naveo da je sve što je u tužbi navedeno neistinito, te da traži od suda da mu omogući obranu pred sudom. Tuženik se nije očitovao na prijedlog za donošenje privremene mjere.

3. Na ročištu od 15. travnja 2026.g. tuženik je naveo da se protivi tužbi za razvod braka. Isto tako da se protivi da zajedničko dijete stanuje sa majkom. Protivi se i da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb kao i da održava kontakte sa mldb. djetetom uz nadzor. Nije suglasan ni sa zatraženom visinom iznosa uzdržavanja jer da taj iznos ne ide njegovom djetetu.

4. Rješenjem ovog suda P Ob-660/2022-4 od 15. prosinca 2022.g. mldb. N. J. Lj. imenovan je poseban skrbnik u osobi S. P. iz C. za p. s. u S., radi zastupanja te zaštite njegovih prava i interesa u postupku radi razvoda braka pod brojem P Ob-660/2022.

5. U tijeku postupka sud je izveo dokaze pregledom vjenčanog lista, rodnog lista, izvješća o obveznom savjetovanju C. S., P. S. od 16. studenog 2022.g., mišljenja stručnog tima H. PU S. od 7. ožujka 2023.g., potvrde H. PU S. od 12. listopada 2023., potvrde H.-a od 24. listopada 2023.g., potvrde o visini dohodaka i primitaka Porezne uprave I. S., ugovora o najmu od 22. siječnja 2024.g., rješenje H. PU S. od 19. prosinca 2022.g., potvrde M. f. od 5. veljače 2024.g., potvrde H.-a od 6. veljače 2024.g., rješenje

HZZO Klasa: UP/I-50-06/21-01/412, Urbroj: 338-17-02-01-21-02 od 6. rujna 2021.g., rješenje H. od 21. veljače 2023.g., računa za režijske troškove, zaključka G. S. o nastavku sufinanciranja najamnine u kriznim situacijama socijalno ugroženoj obitelji od 5. rujna 2022.g., ugovora o najmu od 18. veljače 2022.g., saslušanjem tužiteljice, nalaza i mišljenja stručnog tima H. PU S. od 21. ožujka 2025.g., izvješća stručnog tima H, PU S. od 20. veljače 2026.g., te saslušanjem tuženika.

6. Tužba za razvod braka je osnovana.

7. Odredbom čl. 51. Obiteljskog zakona RH (Narodne Novine 103/15, 98/19, 47/20, 49/23, 156/23, dalje ObZ) propisano je da će sud razvesti brak ako oba bračna druga predlažu razvod braka na temelju sporazuma, ako utvrdi da su bračni odnosi teško i trajno poremećeni ili ako je od prestanka bračne zajednice protekla godina dana.

8. Uvidom u vjenčani list utvrđeno je da su stranke sklopile brak danag. u S., a da je činjenica zaključenja braka upisana u maticu vjenčanih matičnog područja S. za godinu pod rednim brojem

9. Uvidom u izvješće o obveznom savjetovanju prije razvoda braka C. S., P. S. od 16. studenog 2022.g. utvrđeno je da supružnici prilikom sudjelovanja u postupku pred Centrom navode da je bilo nasilja u obitelji za koje se vodio prekršajni postupak.

10. Iz iskaza tužiteljice kao i iz iskaza tuženika proizlazi da je tuženiku bila izrečena mjera opreza što također govori u prilog činjenici da su odnosi među strankama poremećeni. Obzirom na naprijed navedeno ovaj sud smatra utvrđenim da su odnosi među strankama teško i trajno poremećeni, te je u smislu odredbe čl. 51. st. 1. toč. 2. sud razveo brak stranaka i odlučio kao u točki I. izreke presude.

11. Odredbom čl. 413. st. 1. toč. 1. ObZ-a propisano je da će sud odlučiti po službenoj dužnosti s kojim će roditeljem dijete stanovati, ostvarivanja roditeljske skrbi i osobnih odnosa djeteta sa roditeljem te uzdržavanjem djeteta odlukom suda kojom se utvrđuje da brak ne postoji ili se poništava ili razvodi te o drugim slučajevima razdvojenog života roditelja.

12. Pregledom rodnog lista za mldb. dijete, utvrđeno je da je mldb. N. J. Lj. rođen 30. lipnja 2021.g.

13. Odredbom čl. 119. st. 1. ObZ-a propisano je da dijete ima pravo ostvarivati osobne odnose s roditeljem kojim ne stanuje, a roditelj koji ne stanuje s djetetom ima prava i dužnosti ostvarivati osobne odnose sa djetetom, neovisno o njegovom pravu na ostvarivanja roditeljske skrbi. St. 2. istog članka propisano je da roditelj druge osobe koje stanuje s djetetom i skrbe se o djetetu dužne su omogućiti djetetu ostvarivanju osobnih odnosa s roditeljem koji ne stanuje te će se suzdržati od svakog ponašanja koje bi otežalo ostvarivanje osobnih odnosa djeteta s tim roditeljem.

14. Odredbom čl. 104. st. 1. ObZ-a propisano je da roditelji imaju prava i dužnosti ravnopravno zajednički i sporazumno ostvarivati roditeljsku skrb, a stavkom 4. istog članka roditelji su dužni prilikom zajedničkog ostvarivanja skrbi sporna pitanja pokušati riješiti sporazumno.

15. S obzirom da je tužiteljica podnijela prijedlog za donošenje privremene mjere to je od HZSR PU Split zatražena obrada roditelja i njihovog mldb. djeteta te nalaz i mišljenje stručnog tima o tome se kim će stanovati mldb. dijete te nastavno tome način održavanja osobnih odnosa djeteta sa roditeljem sa kojim ne stanuje.

16. Stručni tim H. PU S. je dana 7. ožujka 2023. dostavio mišljenje stručnog tima iz kojeg proizlazi da je isto sastavljeno na temelju uvida u postojeću dokumentaciju Zavoda, razgovora sa roditeljima, psihološkoj obradi majke i te na temelju terenskog izvida na adresi majke.

Razgovor i psihološka obrada roditelja prolongirana je radi neodazivanja oca D. na susrete u nadležni Zavod. Obrada majke da je jednom odgođena, radi njene spriječenosti da se na istu odazove, a s razlogom blažeg zdravstvenog oboljenja mal. N. J.. Majka S. da je prilikom ostalog rada nadležnog Zavoda u ovom predmetu pokazala maksimalnu suradljivost i angažiranost oko mal. sina. S druge strane, otac D. se na pozive nadležnog Zavoda nije odazvao.

Mldb. N. J. rođen je g. u braku S. i D. Lj.. Ima četvero starije braće: T. J. (r.), mal. M. J. (r.), A. P. (r.), mal. G. Č. (.....). Dijete da je urednog psihofizičkog funkcioniranja, stanuje s majkom i braćom A. i G. na boravišnoj adresi S. 47 u S.. Tijekom prvih mjeseci života N. J., roditelji S. i D. da nisu živjeli zajedno. U kolovozu 2021. g. otac D. da je prijavio majku S. nadležnom Zavodu radi potencijalnog zanemarivanja N. J., na što je služba napravila nenajavljeni terenski izvid na adresu majke. Utvrđeni su primjereni uvjeti stanovanja te odgovarajuća neposredna skrb majke za mal. dijete bez znakova zanemarivanja djeteta. U prosincu 2021. roditelji su obnovili su svoju partnersku vezu i suživot te da im je određena mjera intenzivne stručne pomoći i nadzora nad ostvarivanjem roditeljske skrbi nad mal. N.J. radi adekvatnog odgovaranja na djetetove potrebe. Tadašnjim praćenjem realizacije očekivanih ishoda mjere, da nije procijenjeno da postoji potreba produljenja mjere nakon prvotnih 6 mjeseci trajanja. U kolovozu 2022., za vrijeme njihovog suživota, D. je mal. N. J. ispaio iz krevetića te zadobio frakturu lubanje nakon koje se dobro opravio. Nakon događaja, o kojem Zavodu izvješćuje majka, ista da je prekinula njihov suživot izbacivanjem D. iz kućanstva, te naposljetku pokrenula postupak obveznog savjetovanja prije razvoda braka pred ovim Uredom.

Prilikom razgovora sa supružnicima dana 16.11.2022. u postupku obveznog savjetovanja prije razvoda braka pri ovom Uredu, D. je pokazao iznimnu fokusiranost na S. ponašanja, i to iz uloge njenog partnera te unatoč tome što je opetovano usmjeravan na potrebe mal. sina i vlastiti odnos s njime. Otac D. Lj. (r.) da je ostavio dojam sniženog uvida i izražene osjetljivosti na kritiku. S njime se komunikacija otežano uspostavljala i održavala. U komunikaciji da je povišen, agitativan, neugodan spram S. i djelatnica, opširan, raspršenog misaonog tijeka, stavom upadljiv. Mišljenja je da se S. o djetetu ne skrbi adekvatno. Navodi da je ona razlog što dijete nije vidio dva mjeseca, iako je, temeljem uvida stručnih djelatnica u njihovu međusobnu telefonsku komunikaciju, razvidno da majka osobne odnose sina s ocem nije branila. Suprug D. navodi i da mu je dijete ugroženo, a kao jedini razlog navodi taj što ga majka oblači u žensku odjeću. Prema tadašnjim navodima majke, dijete da je uredno zbrinuto i za njega se primjereno skrbi, a prethodno navedeno je dio zabave koju njen sin rado prihvaća. Ocu D. da je opetovano ponuđena mogućnost da se izjasni kada želi ostvarivati osobne odnose sa svojim sinom, međutim isti nije bio usmjeren na dijete već fiksiran na odnos sa suprugom S.. S. da je pokazala spremnost na postizanje međusobnog dogovora, prilagodljiva je u prijedlozima stručnog tima i promjenjivim D. stavovima i željama na koji način želi ostvarivati osobne odnose s mal. sinom. D. da je verbalizirao da želi kombinirano psihologijsko-psihijatrijsko vještačenje, smatrajući da time može dokazati tko bolje skrbi o djetetu, dok je S. bila spremna na dogovor i verbalno nije branila ostvarivanje osobnih odnosa oca sa sinom već je tražila da se isti preciziraju.

Iz ranijeg nalaza i mišljenja psihologa nadležnog Zavoda za oca D.: „na inventaru ličnosti ostvaruje rezultate koji ukazuju na obramben način odgovaranja na pitanja ili na nedostatak uvida u sebe. Zbog toga se rezultati upitnika trebaju uzeti s odmakom. Odgovori da mu ukazuju i na postojanje cinizma i velike kritičnosti prema sebi i drugima. Ne tuži se na tjelesne probleme. Praktičan je i otvoren prema

osjećajima. Anksiozan je, posebice u društvenim situacijama. D. da ima tendenciju ka ljutnji i predbacivanju drugima. Zna biti vrlo kritičan prema drugima i krivo interpretirati društvene situacije. U društvenim situacijama da se može lako uzrujati i biti bolno osjetljiv na neke situacije. Ima pomanjkanje društvene asertivnosti i povećanu razinu društvene stidljivosti. Može biti rigidan, tvrdoglav, hostilan i sumnjičav. Rezultati testa upućuju na postojanje odmaka od realnosti. D. je ciničan i vidi svijet kao opasno mjesto. Pretpostavlja postojanje sebičnih motiva iza tuđih ponašanja. Osjeća se osamljen i neshvaćen, te smatra da se s njime ne postupa tako kako on zaslužuje. Projektivni test da ukazuje ili na visoki stupanj obrambenog stava ili na postojanje psihičkih problema. D. da se uočavaju problemi na poljima osobnog identiteta i socijalnih odnosa. Test ukazuje na postojanje anksioznosti i neintegriteta između racionalnog i emocionalnog dijela ličnosti. Također da postoje poteškoće u biranju efikasnih strategija rješavanja problema.,,

Majka S. Lj. (r.) majka da je petorice sinova, od ranije poznata stručnoj službi Z.. Živi s trojicom mladb. sinova u S. dok dva najstarija sina žive s njenom majkom u Njemačkoj. Na majku da se uvelike financijski oslanja. Iz dostupne dokumentacije o radu nadležnog Z. sa S., razvidno je da je ranije bila suradna te da je u traženom roku donijela negativan nalaz na opijate. S. ima podršku prijatelja i majke. Razgovoru sa stručnim timom i obradi po psihologu nadležnog Zavoda pristupila je dana 24. siječnja 2023. Na susretu da je bila trezvena' Otvorena, mirna, primjerena, u sadržaju bez kliničkih osobitosti. Ostavlja dojam autentične brige za potrebe mal. sinova te emotivne ispunjenosti, motiviranosti i topline glede odnosa sa svakim od njih. Pokazuje samokritičnost u odnosu na svoja ranija ponašanja prema mal. djeci, za primjer navodi sina M.. Svoj sadašnji život da opisuje stabilnim. U odnosu na ranija vremena, opisuje D. nasilna ponašanja spram nje. Procjenjuje ga kao da posjeduje odvedene kvalitete kojima bi mogao s vremenom postati adekvatan roditelj, ali daje za to nužno da se on izolira iz njegove obitelji i društva, koji po njenom mišljenju vrše loš utjecaj na njega, poradi na sebi te da s loših navikama. Navodi i da ju je D. varao s bliskom osobom te da je trebalo nekoliko mjeseci da se psihički potpuno oporavi, a da joj je u tome najviše pomogla njena majka. Na upit o kontaktiranju D. za mal. N. J., S. navodi da ga je otac posljednjih šest mjeseci nije vidio niti od nje tražio da vidi i čuje dijete. Majka smatra da D. nedostaje interesa za njihovog sina, a da uz to ni nema dostatne roditeljske kompetencije jer je tako pokazao ranije. Trenutačno je naročito angažirana je oko smetnji u ponašanju mal. sina A.. Navodi učestalu suradnju sa školom. Navodi da A. zna biti agresivan prema ukućanima, osim prema mal. N. J., kojeg „obožava i ne dira“. Za mal. N. navodi da već hoda, priča, da zna reći „mama“, „tata“. Zdravo je dijete, ide kod pedijatra redovno, cijepljen je uredno. Navodi da se voli igrati, te da s njime sudjeluje najviše u igri skrivača. Odnos opisuje kao "savršen" govoreći i da se ona jako puno promijenila otkada je rodila N. J. te da je usmjerena na dobrobit svojih sinova. Kazuje da su svi skupa bili u Nj. na 2 tjedna na blagdanskom druženju s braćom. Posvećena je tome da braću međusobno emotivno približi, da odrastaju emotivno povezani. Smatra da stariji sinovi mogu biti vrlo pozitivan model ponašanja i imati dobar utjecaj na mladu braću, naročito A.. Zamjetna je ekspresija sreće i zadovoljstva dok govori o prethodnom. Opisuje kako su se braća odlično slagala i provela lijepo vrijeme zajedno.

Iz ranijeg nalaza po psihologu (prosinac 2021.): „S. je na inventar ličnosti odgovarala na način koji upućuje na nijekanje mana ili represivni stil odgovaranja što upućuje na upitnu valjanost rezultata te da bi se oni trebali uzeti s odmakom. Ima umjereno obrambeni stav te je prilagodljiva. Ima slabu toleranciju na dosadu ili usporenost, probleme u braku koji se ponavljaju. Ima buntovnu crtu te zbog toga zna

upadati u probleme s autoritetima. S. da je empatična i obazriva osoba, ponekad i naivna. Submisivne je prirode, te nastoji izbjeći neugodnosti i neugodne situacije. Osjetljiva je na omalovažavanje i neprihvatanje, te je suzdržana u početnim društvenim kontaktima. Niječe hostile i agresivne impulse, no dosta je osjetljiva na reakcije drugih ljudi prema njoj. Teško se suočava s okolnim pritiscima i prilagođava situacijama koje joj pričinjavaju probleme. Na projektivnom testu crteža S. da je sigurna u sebe, te ima urednu sposobnost vezivanja za druge i održavanja socijalnih odnosa. Otvorena je, afektivno topla i uredne senzibilnosti. Postoje problemi s tjeskobom, no racionalno-emocionalna integracija je uredna. S. ima problema s kolebljivošću 1 nemotiviranošću, Također da ima problema sa suočavanjem s problemima i nezrele metode rješavanja istih.,

Pri psihološkoj obradi iz siječnja 2023., S. da pristupa je urednog vanjskog izgleda, blago psihomotorno napeta i iscrpljena, komunikacija se bez problema ostvaruje i održava, u potpunosti prati uputu te je primjerene pozornosti, kognitivno funkcioniranje da se procjenjuje u granicama nižeg prosjeka. S. da nema obrambeni stav te pokazuje samokritičnost. Pri odgovaranju da je bila iskrena, odgovore da nije nastojala prikazati na socijalno poželjan način.

Samoopis koji je dala prilikom rješavanja testova ličnosti da odgovara dojamu koji u intervjuu te pri opserviranju njenog ponašanja. Prema odgovorima na upitniku ličnosti BFQ, karakteriziraju ju dobra kontrola impulsa odnosno ponašanje poput promišljenog djelovanja, pridržavanje pravila i normi, organiziranost i postavljanje prioriteta. S. se doživljava visoko odgovornom, ustrajnom, preciznom. U odnosima da je empatična, altruistična, prijateljski naklonjena. Nije sklona dominantnim ponašanjima. I dobre i loše ishode u životu prihvaća na miran način, bez pretjeranih reakcija na iste. Krutih je i uskih interesa, nedostaje joj energičnosti i dinamičnosti. Emocionalno je uravnotežena. Niska na dominaciji i kooperativnosti. Nema izražen konflikt na području emocija (PIE). Sklona je prihvaćanju drugih, povjerljiva je i poslušna. Visoko je oprezna i pažljiva. Brine da ne upadne u neprilike. Zna djelovati neplanski te biti dezorganizirana u mišljenju i aktivnostima, no nije pretjerano impulzivna. Prema S. samoiskazu, zadovoljna je svojim životnim stilom. Karakteriziraju ju i ekstravertirana i introvertirana ponašanja.

Na projektivnom testu ističe pozitivne stavove prema majci te cjelokupnoj obitelji. Uredno prilagođena na području međusobnih odnosa. Kao najveću vlastitu slabost percipira nedostatak ljubavi, sigurnosti, pažnje te u prošlosti naivnost. Percipira da su njene najveće kvalitete njena borbenost, neovisnost, usmjerenost na obitelj. Osvrćući se na djetinjstvo, izražava osjećaj patnje i neispunjenosti zbog nedostatka očinske figure prilikom odrastanja. Na području bojazni, da se očituje njena usmjerenost na zbrinutost svojih sinova ukoliko se njeno zdravlje naruši. Generalno, na projektivnom testu S. da je sigurna u sebe te ima urednu sposobnost vezivanja za druge i održavanja socijalnih odnosa. Otvorena je, afektivno topla i uredne senzibilnosti.

Terenskim izvidom na adresu majke od 9. veljače 2023. na boravišnu adresu S. 47, u S., da su zatečeni zatečeni adekvatni stambeni i higijenski uvjeti kao i sve potrepštine za bebu. Majka sa mldb. sinovima živi u jednosobnoj prizemnici. Prostorije su adekvatno opremljene. Dnevna soba u kojoj su u trenutku posjete boravile S. te malodobni G. i N., da je ispunjena s mnogo osobnih stvari poput fotografija djece i obitelji te dječjih igračaka. Prostorija je zagrijana, uredna. Cjelokupni prostor odiše toplinom. Majka pokazuje spavaću sobu u kojoj noći svo troje mal. djece. U sobi da je krevet na kat, bračni krevet i dječji krevetić u kojem spava N.. Spavaća soba je vlažna te se s majkom razgovaralo o tome. Ista navodi da je u tijeku njena nabava odvlaživača

kojom će se poboljšati kvaliteta zraka u sobi. U trenutku posjete mldb. N. da je spavao u dnevnoj sobi.

Majka u razgovoru djeluje trezvena, suradna je i ugodna, u komunikaciji u da je potpunosti usmjerena na potrebe djece. Nakon što se mal. N. probudio, opserviralo se njegovo psihofizičko stanje, ponašanje i odnos s majkom. N. da je veseo, razigran, toplo odjeven, nahranjen. Hoda, pokazuje igračke, trči za bratom i igra se. Vidno da je privržen majci, uspostavlja kontakt i sa stručnim timom, Na djetetu se ne zamjećuju nikakvi znakovi zanemarivanja. Majka da djeluje posvećena, orijentirana na ispunjavanje osnovnih potreba kao i potreba za ljubavlju djece. Potiče igru dvojice sinova. Verbalno se izražava na način da su joj "djeca sve" te da je spremna učiniti sve da ih zaštiti. U ponašanju spram djece je adekvatna. Mldb. G. za vrijeme posjete mirno sjedi na dvosjedu, zabavlja se mobilnim igricama, te kratko uspostavlja komunikaciju s psihologinjom. U razgovoru se osvrće i na starijeg sina A., za kojeg navodi daje i dalje angažirana i u suradnji sa školom i vanjskim stručnjacima vezano za njegove ponašajne probleme. S djecom da se izašlo i u dvorište gdje su se rado međusobno poigrali. Majka da djeluje zadovoljna, dobro raspoložena. Izvidom na adresu majke stručni tim donosi procjenu da djeca žive u vrlo skromnim uvjetima no da se majka trudi prostor održavati i učiniti ga prilagođenim potrebama djece. opserviran odnos N. i majke da se može opisati kao odnos sigurne privrženosti u kojem je dijete zbrinuto i u kojem mu je trenutno omogućen uredan cjeloviti razvoj. Slijedom svega navedenog. U radu s ocem da nisu uočene karakteristike osobnosti niti roditeljske kompetencije na temelju kojih bi se mogla donijeti procjena daje njegova roditeljska podobnost prikladna skrbi za mal. dječaka. Potencijalno postoji klinička slika ličnosti. Otac svojim ponašanjima nije nadležnoj službi dao pokazao da se za mal. N. J. želi truditi, da za dijete ima razvijen osjećaj privrženosti te da je u svojim nastojanjima usmjeren na njegovu dobrobit. Majka S. da je nestalna u odnosima no u brizi za mal. djecu adekvatna. Stoga, procjenjuje se da je u najboljem interesu mal. djeteta da nastavi živjeti s majkom, obzirom da je ona iskazala maksimalnu spremnost i sasvim dovoljne kompetencije da o njemu adekvatno skrbi. Preporuča se da se osobni odnosi mldb. N. J. ostvaruju uz nadzor stručne osobe, jednom tjedno, radnim danom, u trajanju od dva sata, sukladno djetetovim potrebama.

17. Tužiteljica nije imala primjedbi na nalaz i mišljenje stručnog tima.

18. Posebna skrbnica mldb. djeteta je u podnesku od 17. travnja 2023. izvijestila sud kako u predmetnom postupku ne može postupiti sukladno čl. 240. ObZ-a odnosno upoznati dijete sa bitnim sadržajem postupka jer se radi o djetetu niske kronološke dobi koje obzirom na dob nema dovoljan stupanj zrelosti da bi shvatila značenje predmetnog postupka. Posebna skrbnica u odnosu na nalaz i mišljenje stručnog tima navodi kako se istome ne protivi obzirom da su roditelji upitnih roditeljskih kapaciteta, međutim da majka pruža emocionalnu toplinu i sigurnost djetetu te uz stručnu pomoć može adekvatno skrbiti o djetetu, dok otac, kako stoji u mišljenju već mjesecima ne pokazuje interes za dijete te je istoga uz stručnu podršku potrebno ponovno uvesti u djetetov život.

19. U tijeku ovog postupka pojavio se problem oko dostave dokumentacije za tuženika iz spisa predmeta, kao i poziva za ročište te mu je tek nakon uplate za sudsku dostavu bilo moguće uručiti pismena i podneske kao i pozive za ročišta radi čega na više ročišta nije bilo pretpostavki za održavanje istih.

20. Na ročištu od 27. svibnja 2024., a na koje ročište nije pristupio tuženik saslušana je tužiteljica. Iz njenog iskaza proizlazi da je njihova zajednica prestala u rujnu 2022. zbog nasilja u obitelji. U braku nje i tuženika da je rođeno jedno mldb. dijete mldb. N. J. dana koji je nakon prestanka zajednice ostao živjeti sa njom.

Brak sa tuženikom da je drugi brak, iz prvog ima dvoje mlđb. djece koja obodvoje žive sa njom. Živi u podstanarskom stanu za što plaća 410,00 EUR, otkazan joj je ugovor. Za mlđb. dijete iz prvoga braka A. P. njegov otac plaća mjesečno 1.200,00kn, a mlđb. G. J. njeno drugo dijete nema upisanog oca i nitko ne plaća za njegovo uzdržavanje. Prosječne potrebe za mlđb. N. J. da iznose oko 300,00 EUR. Tuženik da nije nikada doprinosio za njegovo uzdržavanje niti je održavao kontakte sa mlđb djetetom. Pretprošli vikend da je pustila mlđb. J. da vidi oca, ali da je prethodno pitala socijalnu radnicu. Pustila je da dijete prenoći kod oca, prilikom tog kontakta uz tuženika da su bili prisutni njegovi roditelji, stric i strina. Svi žive u obiteljskoj kući. Nadalje je tužiteljica navela da ona nigdje ne radi, da je na porodiljnom dopustu i primanja da joj mjesečno iznose 309,00 EUR. U lipnju 2024. da bi trebala početi raditi. Prima uvećani dječji doplatok od 200,00 EUR i u vlasništvu nema ni nekretnina ni pokretnina.

21. Rješenjem ovog suda P Ob-660/2022-50 od 28. svibnja 2024.g. ovaj sud je radi zaštite interesa i dobrobiti mlđb. N. J. Lj. donio privremenu mjeru kojom je odredio da će zajedničko dijete stranaka stanovati sa majkom S. Lj. na adresi u S., S. 47 (toč. I. izreke). U točki II. izreke je određeno da će mlđb. N. J. Lj. ostvarivati osobne odnose sa ocem jedanput tjedno, srijedom u trajanju od 2 sata, u vrijeme sukladno djetetovim potrebama, na mjestu prikladnom za dijete, pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni H. PU S., a koja stručna osoba će koordinirati mjesto i vrijeme održavanja osobnih odnosa oca i djeteta. Obvezan je tuženik D. Lj. da za uzdržavanje mlđb. djeteta doprinosi iznos od 195,16 EUR i to počevši 28. svibnja 2016.g. pa ubuduće, najkasnije do 10-og u mjesecu za tekući mjesec na tekući račun tužiteljice S. Lj. (toč. III. izreke). Trajanje privremene mjere određeno je do pravomoćnog okončanja ovog postupka ili drugačije odluke suda te da žalba izjavljena protiv ove privremene mjere ne odgađa izvršenje rješenja.

22. Ovaj sud prihvaća mišljenje stručnog tima i smatra da je u interesu mlđb. N. J. da živi sa majkom S. Lj.. Dijete od rođenja živi sa majkom iako ima određena ograničenja u roditeljskim kapacitetima U odnosu na mlđb. dijete je brižna i topla kako prema mlđb. J. tako i drugo dvoje djece koje žive skupa sa njom, ali uz pruženu psihosocijalnu podršku može adekvatno skrbiti o mlđb. djetetu, dok otac mjesecima nije pokazivao interes za dijete, te je oca uz stručnu podršku potrebno uvesti u djetetov život.

Radi naprijed, navedenog sud je odredio da zajedničko mlđb. dijete stranaka živi sa majkom S. Lj. na adresi u S., S. 47, a kako je odlučeno u točki II. izreke presude.

23. Obzirom da je rješenjem o privremenoj mjeri P Ob-660/2022-50 od 28. svibnja 2024.g. a koja je citirana u točki 21. obrazloženja, sud je odredio da se kontakti oca i mlđb. djeteta održavaju uz nadzor treće stručne osobe, to je zbog proteka vremena zatraženo očitovanje stručnog tima jesu li se održavali osobni odnosi mlđb. N. J. Lj., sa ocem D. Lj. pod nadzorom treće stručne osobe sukladno citiranoj privremenoj mjeri.

24. Stručni tim nadležnog Zavoda je dana 20. veljače 2026.g. dostavio izvješće stručnog tima. Iz izvješća proizlazi da prema podacima kojima raspolaže P. ured S., mlđb. dijete da ne ostvaruje osobne odnose sa ocem D. od rujna 2024.g. Od navedenog razdoblja otac da nije imao neposredan ni posredan kontakt sa djetetom niti se obraćao područnom uredu radi informiranja o djetetovom zdravlju, razvoju ili općoj dobrobiti. Privremena mjera određena rješenjem suda od 28. svibnja 2024.g. da se nije realizirala. U razgovorima sa majkom S. stručni tim da doznaje kako otac D. ne doprinosi za uzdržavanje za mlđb. dijete čime izostaje izvršavanje jedne od temeljnih roditeljskih obveza. Prilikom izrade mišljenja sudu, a koje je dostavljeno 21. ožujka 2025.g. stručni tim da nije uspio ostvariti suradnju sa ocem, budući se isti nije odazivao na pozive Zavoda, a prilikom terenskog izvida na adresu stanovanja oca isti nije bio

urednog misaonog toka, te je razgovor bio nesuvisao, što je onemogućilo provođenje strukturiranog razgovora. Majka navodi kako otac u ranijem razdoblju kontakte sa djetetom koristi primarno radi održavanja komunikacije sa njom, odnosno zbog neriješenih partnerskih odnosa. Ukoliko navedeno odgovara činjeničnom stanju, takav obrazac ponašanja ukazuje na instrumentalizaciju odnosa djeteta u kontekstu roditeljskog konflikta, što predstavlja rizični čimbenik za djetetov razvoj. Dijete u takvim okolnostima da može biti izložen neprimjerenom emocionalnom opterećenju. U razgovoru sa majkom doznaje se da mldb. dijete pita za oca, te sa ocem da ima ostvaren emocionalni odnos dok su se kontakti odvijali. Obzirom da kontakt nije ostvaren dulje od godinu dana, te da je u međuvremenu ostvaren jaz u odnosu između roditelja i djeteta, proces stvaranja sigurne privrženosti sa roditeljima da je narušen. Ponovna uspostava kontakta zahtijevala bi postupnost, jasno strukturirane uvjet i stručnu podršku, kako bi se osigurala emocionalna sigurnost djeteta, a i postupno razvijanje privrženosti.

Sa mldb. N. J. Lj. zbog niske kronološke dobi nije proveden razgovor po psihologu, obzirom da isto ne bi bilo svrsishodno jer ekspresivni govor kod mldb. dječaka nije dovoljno razvijen, a samim time nije moguće dobiti informaciju o doživljaju mldb. djeteta. Otac da je osoba sa izraženom ovisničkom strukturom ličnosti, sa dugotrajnim problemima vezanim za konzumaciju psihoaktivnih tvari. Njegovo dosadašnje funkcioniranje obilježeno je nestabilnošću, impulzivnošću, smanjenom kontrolnom ponašanjem, te sklonošću rizičnim i društveno neprihvatljivim obrascima ponašanja, a zbog kojih je kazneno i prekršajno kažnjavan. Stručni tim je saznanja da je D. Lj. početkom 2025.g. prijetio majci S. i ustanovi, a što je majka prijavila I Policijskoj postaji. Trenutno se nalazi u Istražnom zatvoru povodom čega je Zavod 12. veljače 2026.g. zatražio izvješće O. suda u S., u svrhu dobivanja informacija o razlogu lišenja slobode te duljini kazne. Opisani obrasci ponašanja D., uz aktualni boravak u Istražnom zatvoru i nedostatak suradnje sa stručnom službom, upućuju na ozbiljno narušene roditeljske kapacitete u pogledu dosljednosti i sposobnosti osiguranja sigurnog okruženja za mldb. N.. Stručni tim predlaže da se ocu odrede osobni odnosi pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni HZSR i to svaki prvi i treći tjedan u mjesecu, u trajanju od jednog sata, radnim danom u prostorijama HZSR PU S., a sve sukladno prethodnom dogovoru roditelja i voditelja mjere, a uzimajući u obzir djetetov dnevni ritam i rutinu. U svrhu procjene praćenja i očevog zdravstvenog stanja predlaže se obveza redovitog dostavljanja mjesečnog nalaza psihijatra i toksikološkog nalaza PU S., kao preduvjete za ostvarivanje osobnih odnosa pod nadzorom sa mldb. djetetom.

25. Odredbom članka 124. stavak 1. propisano je da sud može u odluci iz članka 413. stavak 1. ovog Zakona ili u izvanparničnom postupku pokrenutom na prijedlog djeteta, roditelja ili Hrvatski zavod za socijalni rad odrediti da se osobni odnosi djeteta sa roditeljem ostvaruju pod nadzorom stručne osobe koju imenuje Hrvatski zavod za socijalni rad. Odredbom čl. 124. st. 2. propisano je da u odluci kojom se određuje mjera iz stavka 1. ovog članka sud određuje vrijeme te mjesto ostvarivanja osobnih odnosa koje mora biti prikladno za dijete, a može se odrediti nazočnost drugog roditelja ili druge osobe iz čl. 120. ovog Zakona. Stavkom 3. istog članka propisano je da se mjera iz stavka ovog članka može odrediti samo privremeno u trajanju od šest mjeseci, računajući od dana kada nadležni Zavod imenuje osobu koja će obavljati nadzor nad ostvarivanjem osobnih odnosa. Člankom 4. je propisano da se u iznimno opravdanim okolnostima mjera nadzora nad ostvarivanjem osobnih odnosa djeteta sa roditeljima iz stavka 3. ovog Zakona može produžiti do šest mjeseci, a ako je to od osobite važnosti za zaštitu prava i interesa mldb. djeteta do dodatnih šest mjeseci.

26. Privremena mjera koja je donesena nije se provodila odnosno nisu se održavali osobni odnosi oca i mldb. djeteta uz nadzor.

27. Sud je izveo dokaz saslušanjem tuženika tek na ročištu od 15. travnja 2026.g. U svom iskazu isti je naveo da mu tužiteljica nije htjela dati dijete, te da ima izrečenu mjeru opreza. Zadnji put da je vidio dijete u kolovozu 2025.g. i da je dijete kod njegove obitelji provelo dva mjeseca. Bilo je kod njegove majke i njegove nevjeste. U Istražnom zatvoru da se nalazi od 5. prosinca 2025.g.

28. Tužiteljica je prigovorila iskazu tuženika. Potvrdila je da je otac zadnji put vidio dijete u rujnu 2025.g. i tada da je dijete kod oca bilo čitavi rujan. Tuženiku da tada nije bila izrečena mjera opreza. Mldb. dijete da je dala da živi kod oca u rujnu 2025.g. zbog toga što ona ima još dvoje djece od kojih je jedno bolesno i sa djetetom da je morala obavljati pretrage. Kada govori o obitelji tuženika da misli na nevjestu i brata od tuženika koji žive na katu kuće, a u prizemlju da živi drugi brat sa svojom ženom. Ona da je ostavila dijete na čuvanje tih mjesec dana majci tuženika, njegovom bratu, nevjesti i samom tuženiku. Za vrijeme dok se dijete nalazilo kod oca da ga je svaki dan kontaktirala. Kada joj se mldb. N. J. prestao javljati onda da je došao brat od tuženika i stavio joj sjekiru pod vrat, što je sve bilo ispred mldb. djeteta. Odmah da je uzela mldb. dijete i otišla.

Tuženik je prigovorio iznijetom od strane tužiteljice navodeći da je ona došla po dijete u alkoholiziranom stanju i da je nakon toga ostalo još deset dana. Dijete da je kod njega bilo dva mjeseca, te da nisu istiniti navodi da je ona dijete dala njegovoj obitelji nego njemu.

29. Navodi iz iskaza tuženika kao i navodi tužiteljice kojim je prigovorila iskazu tuženika pobliže navedeni u točki 31. obrazloženja, upravo potvrđuju navode koji proizlaze iz nalaza i mišljenja stručnog tima od 21. ožujka 2025.g. gdje je utvrđeno da majka S. nema kapaciteta za razaznati što je poželjno, a što neprihvatljivo ponašanje drugih ljudi te joj je konstantno potreba pomoć drugih ljudi, potrebno ju je konstantno pravilno usmjeravati, a poradi svakodnevnog urednog funkcioniranja, radi čega joj je dugi niz godina izrečena mjera iz obiteljsko-pravne zaštite mldb. djece, mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju skrbi o mldb. djeci.

30. Slijedom svega navedenog, ovaj sud prihvaća mišljenje stručnog tima da se kontakti oca i mldb. djeteta trebaju odvijati pod nadzorom treće stručne osobe. Kao što je već utvrđeno u tijeku ovog postupka otac je osoba sa izraženom ovisničkom strukturom ličnosti, te dugotrajnim problemom uz konzumaciju psihoaktivnih tvari. Njegovo ponašanje obilježeno je nestabilnošću, impulzivnošću, smanjenom kontrolom ponašanja, te sklonošću rizičnom društveno neprihvatljivom ponašanju zbog čega je kazneno i prekršajno kažnjavan. Zbog neriješenih partnerskih odnosa tužiteljice i tuženika, dijete je izloženom neprimjerenom emocionalnom opterećenju.

Ponovna uspostava kontakta oca sa djetetom zahtjeva jasno strukturirane uvjete i stručnu podršku kako bi se osigurala emocionalna sigurnost djeteta, a i postupno razvijanje privrženosti.

31. Slijedom navedenog, sud je odredio da se kontakti oca i mldb. djeteta održavaju i to svaki prvi i treći tjedan u mjesecu, u trajanju od jednog sata, radnim danom, u prostorijama H. zavod za s. r., P. ured S., pod nadzorom treće stručne osobe koju će imenovati nadležni Hrvatski zavod za socijalni rad, Područni ured S., a koja stručna osoba će među roditeljima dogovarati dan, mjesto i vrijeme susreta sukladno dnevnom ritmu mldb. djeteta, s tim da je D. Lj. dužan jednom mjesečno dostavljati nalaze psihijatra i toksikološki nalaz, H. PU S., a što je preduvjet za ostvarivanje osobnih odnosa sa mldb. djetetom pod nadzorom, sve kako je odlučeno kao u točki IV. izreke presude. Mjera održavanja osobnih odnosa oca sa mldb. djetetom iz točke

IV. izreke ove presude, pod nadzorom stručne osobe koju imenuje H. PU S., određena je u trajanju od 6 mjeseci počev od donošenja ove sudske odluke, a kako je odlučeno u točki V. izreke presude.

32. Tužiteljica je zatražila i da sud donese odluku kojom će samostalno ostvarivati roditeljsku skrb u odnosu na mldb. djecu, osim u dijelu koji se odnosi bitna osobna prava djece iz čl. 100. st. 1. Obiteljskog zakona, a kojem zahtjevu majke se otac mldb. djece protivio.

33. Odredbom članka 105. stavak 1. ObZ-a propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, potpuno, djelomično ili u odnosu na odlučivanje o određenim bitnim pitanjima u vezi sa djetetom uz istodobno ograničavanje drugog roditelja na ostvarivanje roditeljske skrbi u tom dijelu samo na temelju sudske odluke u skladu sa djetetovom dobrobiti. Stavkom 3. istog članka propisano je da jedan roditelj samostalno ostvaruje roditeljsku skrb na temelju sudske odluke ako roditelji nisu postigli plan o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazum tijekom sudskog postupka pri čemu je sud dužan voditi računa koji je od roditelja spreman na suradnju i sporazum o zajedničkoj roditeljskoj skrbi sukladno članku 416. stavcima 2. i 3. ovog Zakona. Stavkom 4. istog članka propisano je da roditelj koji se protivi zajedničkom ostvarivanju roditeljske skrbi, odnosno sklapanju plana o zajedničkoj roditeljskoj skrbi ili sporazumu, dužan je dokazati da zajednička roditeljska skrb nije za dobrobit djeteta, u protivnom sud može samostalno ostvarivanje roditeljske skrbi povjeriti drugom roditelju ako je to u skladu sa dobrobiti djeteta. Stavkom 5. propisano je da kada sud donosi odluku o samostalnom ostvarivanju roditeljske skrbi odrediti će hoće li roditelj koji samostalno ostvaruje roditeljsku skrb zastupati dijete u bitnim osobnim pravima ili uz suglasnost drugog roditelja sukladno čl. 100. ovog Zakona.

Odredbom čl. 100. st. 1. Obiteljskog Zakona propisano je da se zastupanje u vezi sa bitnim osobnim pravima djeteta odnosi na promjenu djetetovog osobnog imena, promjenu prebivališta odnosno boravišta djeteta i izbor ili promjenu vjerske pripadnosti.

34. Obzirom da je tužiteljica zatražila samostalnu roditeljsku skrb to je od strane H. PU S. zatraženo mišljenje o zahtjevu tužiteljice da samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u odnosu na mldb. N. J. Lj..

35. Stručni tim je dana 21. ožujka 2025.g. dostavio nadopunu mišljenja stručnog tima. Iz nalaza i mišljenja stručnog tima da je isto izrađeno temeljem prijašnjih saznanja Zavoda, uvida aplikaciju socskrb, savjetodavnog razgovora sa majkom S. Lj., terenskog izvida na adresu oca D. Lj. te savjetodavnog razgovora sa istim.

U svom zaključku stručni tim navodi kako je otac D. Lj. ovisnička struktura ličnosti, osoba destruktivnog ponašanja te je sklon osobama iz lepeze društveno neprihvatljivog ponašanja. Imenovani da je ponavljač nasilničkih ponašanja u odnosu na S. Lj. te je počinitelj kaznenih i prekršajnih djela. Imenovani da nije iskazao interes za preuzimanje skrbi o mldb. djetetu te je bez obzira što ga je S. poticala na susrete s djetetom isti odbijao. D. da ne participira ni u jednom dijelu za uzdržavanje mldb. djeteta. Nema svakodnevnu strukturu te je suspektnog ponašanja. Majka S. da je nakon višekratnih devijantnih partnerskih veza samostalno započela život sa troje mldb. djece od kojih samo mldb. A. ostvaruje kontakt sa biološkim ocem koji i doprinosi za njegovo uzdržavanje. S. zajedno sa djecom da stanuje u podstanarskom stanu te da joj financijski pomaže i njena majka koja je već dugi niz godina preuzela skrb o njezina dva starija sina. Majka S. da nema kapacitete za razaznati što je poželjno, a što neprihvatljivo ponašanje drugih ljudi te da joj je stalno potrebna pomoć i nadzor. Imenovanu da je potrebno konstantno pravilno upozoravati, a pored svakodnevnog pravilnog funkcioniranja te da joj je zbog toga dugi niz godina izrečena mjera iz obiteljsko-pravne zaštite mldb. djece, mjera stručne pomoći i potpore u ostvarivanju

skrbi za mlđb. djetetu. Majka da je permisilnog životnog stila te je zbog istoga sklona prihvaćati neprimjerena ponašanja drugih ljudi naspram nje, a naročito emocionalnih partnera. Također, S. nije konzistentna u svojim odlukama te ju je potrebno konstantno nadzirati i usmjeravati, a kako ne bi opetovano sebe i mlđb. djecu izložila suživotu sa osobom destruktivnog ponašanja koja se negativno odražavaju kako na njezin život tako i na pravilan rast i razvoj mlđb. djece. S. je često ambivalentna u odnosu na određena životna stajališta tako ponašanja bivših partnera kritizira dok sa druge strane ista prihvaća. Shodno svemu navedenom, vodeći se prvenstveno zaštitu prava i interesa i dobrobiti djece, te nastavno zahtjevu majke za ostvarivanje samostalne roditeljske skrbi, stručni tim je mišljenja da je isto opravdano, te uključujući samostalno zastupanje djeteta u bitnim osobnim pravima.

36. Tužiteljica je suglasna sa mišljenjem stručnog tima dok se tuženik istome u cijelosti usprotivio.

37. Ovaj sud prihvaća mišljenje stručnog tima, smatra da je isto u interesu mlđb. djeteta da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb u odnosu na mlđb. dijete. Naime, očito je, a što proizlazi iz nalaza i mišljenja stručnog tima, da je komunikacija između roditelja narušena. Tuženik D. Lj. je ponavljač nasilničkog ponašanja naspram S. Lj.. Nije pokazao interes za preuzimanje svakodnevne skrbi o mlđb. djetetu, nema svakodnevnu strukturu te je suspektanog ponašanja, pa ovaj sud smatra vodeći se prvenstveno zaštitu prava i interesa i dobrobiti mlđb. djeteta da je u interesu mlđb. djeteta da majka samostalno ostvaruje roditeljsku skrb, uključujući samostalno zastupanje mlđb. djeteta u bitnim osobnim pravima iz čl. 100. st. 1. Obiteljskog zakona, izuzev zastupanja vezano za promjenu djetetovog osobnog imena, te izbor ili promjenu vjerske pripadnosti. Radi navedenog, odlučeno je kao u točkama III. izreke rješenja.

38. Odredbom čl. 288. st. 1. ObZ-a propisano je da su roditelji dužni uzdržavati svoje malodobno dijete. Radno sposoban roditelj ne može se osloboditi dužnosti uzdržavanja malodobnog djeteta.

39. Odredbom čl. 287. st. 1. ObZ-a propisano je da fizičke i pravne osobe koja nije bila dužna uzdržavati, a snosila je troškove uzdržavanja neke osobe, može tužbom tražiti naknadu tih troškova od osobe koja je po zakonu bila dužna uzdržavati ako su učinjeni troškovi bili opravdani. Stavkom 3. istog članka propisano je da se pravo na naknadu za isplaćeno uzdržavanje iz st. 1. ovog članka odnosi na roditelje djeteta.

40. Odredbom čl. 307. st. 1. ObZ-a propisano je da će u sporu uzdržavanja sud utvrditi ukupan iznos sredstava potreban za uzdržavanje. Stavkom 2. istog članka pri ocjenjivanju potreba uzdržavanja osobe sud će uzeti u obzir njezine prihode, imovinsko stanje, sposobnost za rad, mogućnost zaposlenja, zdravstveno stanje te druge okolnosti o kojima ovisi odluka uzdržavanja. Stavkom 3. je propisano da pri procjenjivanju mogućnosti osobe koja je dužna uzdržavati da će se uzeti u obzir njeno imovinsko stanje, sva njezina primanja i stvarne mogućnosti stjecanja povećane zarade, njezine vlastite potrebe i druge zakonske obveze uzdržavanja.

41. Odredbom čl. 309. ObZ-a propisano je da se uzdržavanje za dijete uvijek određuje u novčanom iznosu, a odredbom čl. 310 ObZ-a propisano je da roditelj s kojim dijete stanuje svoj dio obveze uzdržavanja djeteta ispunjava kroz svakodnevnu skrb za dijete, a roditelj koji ne stanuje s djetetom, obvezu uzdržavanja ispunjava zadovoljavanjem materijalnih potreba djeteta u obliku novčanog uzdržavanja.

42. Iz iskaza saslušane tužiteljice sa ročišta od 27. svibnja 2024.g. proizlazi da je zajednica između nje i tuženika prestala u rujnu 2022.g. zbog nasilja u obitelji i radi čega je tuženik prekršajno kažnjen te mu je izrečena uvjetna osuda. U braku nje i tuženika da je rođeno jedno dijete, mlđb. N. J.g., a koji je nakon prestanka zajednice ostao živjeti sa njom. brak sa tuženikom joj je drugi brak. Iz prvog braka da

ima dvoje mldb. djece mldb. A. P., rođenogg. i mldb. G. J. rođenogg. Oboje djece iz prvog braka da žive sa njom. Zajedno sa djecom iz prvoga braka kao i sa mldb. N. J. da živi u podstanarskom stanu za što plaća 410,00 EUR na adresi u S., S. 47. Ima namjeru odseliti sa te adrese jer joj je otkazan ugovor i ne može naći stan. Za mldb. A. P. otac plaća 1.200,00 Kn, a za mldb. G. J. da nema upisanog oca i za njega da nitko ne plaća uzdržavanje. Mldb. N. J. da je u dobi do tri godine i da nema većih zdravstvenih poteškoća. Samo A. da ima poteškoće, ima blagu shizofreniju. Prosječne potrebe mldb. N. J. da iznose oko 300,00 EUR. Tuženik da nikada nije doprinosio za uzdržavanje mldb. djeteta, nije nikada održavao kontakte. Za vikend da je dopustila J. da vidi oca, ali da je prethodno pitala socijalnu radnicu koja je to dozvolila. Prilikom toga kontakta uz tuženika da su bili prisutni njegovi roditelji, stric i strina. Dijete da je tada noćilo kod tate, kada je noćilo svi su bili u obiteljskom stanu jer žive u istoj kući. Ona da nigdje ne radi poradi toga jer je bila na porodiljnom dopustu. Primila je 309,00 EUR mjesečno i to tri godine. Navela je da će početi raditi jer joj istječe porodiljni dopust. Prima uvećani doplatu u iznosu od 200,00 EUR. U vlasništvu da nema nekretnina ni pokretnina. Prema njenom saznanju tuženik da se nalazi u Istražnom zatvoru zbog navodnog paljenja automobila, ne zna koliko će biti u zatvoru. Traži samostalnu roditeljsku skrb poradi toga jer da joj je za svaku radnju potrebna suglasnost oca. Između njih dvoje da su poremećeni odnosi te da je teško dobiti tu suglasnost. Primjerice treba joj suglasnost za upis u vrtić, školu, promjenu prebivališta i svega ostalog za što se traži suglasnost oca. Tuženik da nije opasan za dijete, prema njoj je nasilan, a prema djetetu dobar.

43. Iz iskaza saslušanog tuženika sa ročišta od 15. travnja 2026.g. proizlazi da se nalazi u I. z. od 5. prosinca 2025.g. Do 2018.g. da je bio zaposlen u E. t.. Od prosinca 2022.g. da nigdje nije radio. Nikada da nije bio podstanar. Radi kao vozač, viljuškarist i to sve na crno. Sa bratom da ima firmu. Imao je primanja 20,00 EUR po satu. Ne zna koliko je zarađivao. Po struci da je inače profesionalni vojnik i vozač. Od prosinca 2022.g. da je samo radio neprijavljeno kao pomoćnik bratu. Poslije toga da je doživio prometnu nesreću. Od prosinca 2022.g. da je plaćao za uzdržavanje svog djeteta, ništa mu nije nedostajalo i nikada mu ništa neće nedostajati, ali da tužiteljici ništa nije plaćao za uzdržavanje djeteta na njen račun.

44. Tužiteljica u tužbenom zahtjevu traži naknadu s osnova verzijskog zahtjeva za period od 1. rujna 2022.g. pa do 30. studenog 2022.g. Navodi da je njihova bračna zajednica prestala u rujnu 2022.g. zbog nasilja u obitelji, a tuženik navodi da je prestala u ljeto 2025.g. U ovoj pravnoj stvari valjalo je utvrditi kada je prestala bračna zajednica stranaka.

Pregledom mišljenja stručnog tima H. PU S. od 7. ožujka 2023.g. i to iz priležeće socijalna anamneze P. ureda S. proizlazi da se u rujnu 2022.g. D. Lj. obradio područnom uredu jer da ga je S. izbacila iz stana u kojem su živjeli, navedeno govori u prilog činjenici iznijetom od strane tužiteljice da je njihova zajednica prestala u rujnu 2022.g. iako je tuženik u svom iskazu kazao da je prestala 2025.g.

Tužiteljica je verzijski zahtjev postavila od 1. rujna 2022.g. do 30. studenog 2022.g., a zahtjev za uzdržavanje mldb. djeteta počevši od podnošenja tužbe tj. od prosinca 2022.g. pa ubuduće.

45. Pri odlučivanju o visini uzdržavanja, a pri tome imajući u vidu iskaz saslušane tužiteljice i tuženika kao i ostale dokaze koji prileže u spisu predmeta, sud je utvrdio da je bračna zajednica stranaka prestala u rujnu 2022.g. Zajedničko dijete stranaka mldb. N. J. Lj. ostao je živjeti sa majkom.

46. Utvrđeno je da tužiteljica zajedno sa mldb. djetetom živi kao podstanar što je utvrđeno pregledom ugovora o najmu stana od 18. veljače 2022.g. i najamnina joj je

određena u iznosu od 2.600,00 Kn (sada 345,08 EUR) i to na adresi S. 47 u S. i ugovor je zaključen na dvije godine. Iz ugovora o najmu od 22. siječnja 2024.g. utvrđeno je da tužiteljica zajedno sa djecom sada živi na adresi P. M. 14 u S., za što mjesečno izdvaja 300,00 EUR. Utvrđeno je i da S. Lj. osim mldb. N. J. ima još dvoje mldb. djece i to sina A. P., rođenogg. za koga otac plaća uzdržavanje iznos od 159,27 EUR (ranije 1.200,00 Kn) te sina G. J. rođenogg., a koje dijete je neupisanog očinstva. Rješenjem HZZ od 6. rujna 2021.g. S. Lj. je za dijete mldb. N. J. Lj. odobreno pravo na roditeljsku brigu o novorođenom djetetu do navršene 6 mjeseci života djeteta u razdoblju od 30. lipnja 2021.g. od 29. prosinca 2022.g.; roditeljsku brigu o novorođenom djetetu do navršene treće godine života u razdoblju od 30. prosinca 2021.g. do 29. lipnja 2024.g. Za vrijeme korištenja prava na roditeljsku i roditeljsku brigu o novorođenčetu osiguranoj osobi S. Lj. pripalo je pravo na novčanu pomoć u iznosu od 70% proračunske osnovice mjesečno, odnosno u iznosu od 2.328,20 Kn mjesečno (309,01 EUR).

Tužiteljici je rješenjem H. PU S. od 19. prosinca 2022.g. kao korisniku doplatka za djecu priznato, počevši od 25. studenog 2022.g., pravo na doplatu za svo troje djece u ukupnoj svoti od 831,50 Kn mjesečno (sada 110,36 EUR) i to za A. P. rođenogg. počevši od 25. studenog 2022.g. S. Lj. je određen doplatu za troje djece u ukupnoj svoti 1.475,08 Kn mjesečno (sada 195,78 EUR) i to za A. P., rođenog 14. ožujka 2013.g., mldb. G. Č. rođenogg. i N. J. Lj. rođenogg. Ukupna svota doplatu povećana je za 500,00 Kn mjesečno (sada 66,36 EUR), tako da je pripada doplatu u svoti 1.975,08 Kn (sada 262,14 EUR). Utvrđeno je i da je tužiteljica u 2023.g. ostvarila dohodak od nesamostalnog rada u iznosu od 49,39 EUR, a na ime neoporezivog primitka 6.660,00 EUR, a što proizlazi iz potvrde P. u. od 5. veljače 2024.g. Tužiteljica se između ostalog nalazila u evidenciji H. do 7. srpnja 2022.g., a što proizlazi iz potvrde HZZ od 6. veljače 2024.g.

Zaključkom grada S. od 5. rujna 2022.g. donesena je odluka o nastavku sufinanciranja najamnine u kriznim situacijama socijalno ugrožene obitelji gdje je navedeno da će grad S. osigurati sredstva u mjesečno iznosu od 2.000,00 Kn (sada 265,45 EUR) za nastavak sufinanciranja najamnine socijalno ugroženoj obitelji za razdoblje od 6 mjeseci od 1. rujna 2022.g. do 28. veljače 2023.g.

Nema u vlasništvu nekretnina ni pokretnina, nije zaposlena. Radi na crno poslove čišćenja, a što proizlazi iz njenog iskaza.

Utvrđeno je da tuženik živi u obiteljskoj kući nije podstanar. Vodi se u evidenciji nezaposlenih osoba u razdoblju od 22. studenog 2019.g. i još uvijek je prijavljen u evidenciji, a što proizlazi iz potvrde HZZ od 30. listopada 2022.g. U 2022.g. isti je ostvario dohodak od imovine i imovinskih prava u iznosu od 70,00 EUR, a za razdoblje od siječnja 2023.g. do kolovoza 2023.g. nije ostvario nikakav dohodak, a što proizlazi iz potvrda P. uprave I. S. od 30. listopada 2023.g.

Sada se nalazi u I. zatvoru u S. od 5. prosinca 2025.g. Prema navodima tuženika isti da sve vrijeme radi na crno, da pomaže bratu.

47. Na ročištu od 15. travnja 2026.g. tuženik se usprotivio visini zatraženog iznosa uzdržavanja navodeći da dok je bio u braku sa tužiteljicom da je uzdržavao i tuđe dijete. Naveo je i da nije ništa plaćao za uzdržavanje djeteta na račun tužiteljice. Navedeno potvrđuje i tužiteljica.

48. Pri donošenju odluke o visini iznosa koji je potreban za uzdržavanje mldb. N. J. Lj., sud je cijenio njegovu dob, način života, socioekonomske uvjete u kojima živi dijete i roditelj kao i mogućnosti tuženika te utvrđene materijalne potrebe mldb. djeteta, pa je temeljem odredbe čl. 317., a u svezi s čl. 311. ObZ-a odlučio da je tuženik u

obvezi doprinositi za uzdržavanje mldb. N. J. Lj., iznos od 200,00 EUR mjesečno, jer je to isti u mogućnosti plaćati.

49. Temeljem čl. 310 ObZ-a majka koja stanuje s djetetom, svoj dio obveze uzdržavanja ispunjava kroz svakodnevnu skrb o njemu.

50. Rješenjem o privremenoj mjeri od 28. svibnja 2024.g., a koja je odluka citirana u obrazloženju tuženik je obvezan da počevši od 28. svibnja 2024.g. pa ubuduće, za uzdržavanje mldb. N. J. doprinosi iznos od 195,16 EUR mjesečno. Kako je naprijed kazano tuženik je potvrdio prilikom svoga saslušanja da nije doprinosio za uzdržavanje zajedničkog mldb. djeteta na način da bi uplaćivao na račun majke mldb. djeteta, niti je dostavio dokaze na okolnost da bi bilo što doprinosio za uzdržavanje djeteta za razdoblje od rujna 2022.g. do danas.

51. S obzirom da je u postupku utvrđeno da je zajednica stranaka prestala 1. rujna 2022.g. to je valjalo djelomično prihvatiti tužbeni zahtjev tužiteljice te obvezati tuženika da sa osnova verzijskog zahtjeva za period od 1. rujna 2022.g. do 30. studenog 2022.g. isplati ukupan iznos od 600,00 EUR (računajući mjesečno 200,00 EUR) sa zateznim kamatama koje teku od 1. prosinca 2022.g. pa do konačne isplate, i to kamatom po stopi koja se do 31. prosinca 2022.g. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023.g. sa kamatnom stopom koja se određuje za svako polugodište uvećanjem kamatne stope koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023.g. pa do isplate, po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja E. s. b. uvećanoj za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a zadruugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, sve uplatom na račun tužiteljice S. Lj., u roku od 15 dana, dok se za više zatraženo u iznosu od 196,34 EUR, tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan, a sve kako je odlučeno kao u točki VI. izreke presude.

52. Budući da se radi o djetetu u dobi do 5 godina, to je valjalo obvezati tuženika da za uzdržavanje mldb. djeteta počevši od 1. prosinca 2022.g. pa ubuduće doprinosi iznos od 200,00 EUR mjesečno, najkasnije do 15-og u mjesecu za tekući mjesec, s tim da je iznose dospjele do donošenja presude dužan isplatiti odjednom u roku od 15 dana, sve sa pripadajućom zateznom kamatom, a koja zatezna kamata se obračunava po stopi koja se do 31. prosinca 2022.g. određuje za svako polugodište uvećanjem prosječne kamatne stope na stanje kredita odobrenih na razdoblje dulje od godinu dana, nefinancijskim trgovačkim društvima izračunate za referentno razdoblje koje prethodi tekućem polugodištu za tri postotna poena, a od 1. siječnja 2023.g. sa kamatom po stopi koja se određuje za svako polugodište, uvećanjem kamatne stope koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja koje je obavila prije prvog kalendarskog dana tekućeg polugodišta za tri postotna poena, a od 30. prosinca 2023.g. pa do isplate, po referentnoj stopi, odnosno stopi koju je E. s. b. primijenila na svoje posljednje glavne operacije refinanciranja ili granična kamatna stopa proizašla iz natječajnih postupaka za varijabilnu stopu za posljednje glavne operacije refinanciranja E. s. b., uvećane za tri postotna poena, pri čemu se za prvo polugodište primjenjuje referentna stopa koja je na snazi na dan 1. siječnja, a za drugo polugodište referentna stopa koja je na snazi na dan 1. srpnja te godine, koja na svaki

mjesečni obrok teče od dana dospijeca tog obroka pa do konačne isplate, uplatom na tekući račun tužiteljice, dok se za više zatraženo u iznosu od 65,45 EUR mjesečno tužbeni zahtjev odbija kao neosnovan, a kako je odlučeno u točki VII. izreke presude.

53. Odluka o kamatama temelji se na odredbi čl. 29. Zakona o obveznim odnosima (Narodne Novine 35/05, 41/08. 125/11, 78/15, 29/18, 126/21, 114/22, 156/22 – dalje ZOO).

51. Odluka o trošku izostala je jer ga stranke nisu popisale.

U Splitu, 28. svibnja 2026.g.

S U D A C

Ivanka Marasović Duvnjak

POUKA O PRAVNOM LIJEKU: Protiv ove presude dopuštena je žalba Županijskom sudu. Žalba se podnosi putem ovog suda, za Županijski sud, u tri primjerka, u roku od 15 dana od dana primitka pisanog opravka iste.

DNA:

- tužiteljici
- punomoćniku tuženika
- posebnom skrbniku mladb. djeteta
- HZSR PU S. (nakon pravomoćnosti)
- matičnom uredu (nakon pravomoćnosti)